

Dr. Mészáros Ágota jogtanácsos
Eszik Orsolya projektmenedzser
 Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézet

E-mail: agota.meszaros@szmi.hu
 Fax: 06-1-237-6753

Tárgy: előzetes vitarendezés kérése
KÉ:19665/2010

Az Ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés:

1. sz. részteljesítés: A Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézet Budapesten megrendezésre kerülő szakmai és egyéb rendezvényeinek megszervezése és lebonyolítása, szükséges catering szolgáltatások biztosítása
2. sz. részteljesítés: Az ajánlatkérő nem budapesti (vidéki) rendezvényeinek megszervezése és lebonyolítása, valamint a szükséges catering szolgáltatások biztosítása.

Tisztelt Ajánlatkérő!

Tárgyi eljárás írásbeli összegzésével kapcsolatban, az alábbiakkal fordulok Ajánlatkérőhöz jogorvoslatért.

1.

Az összegzés alapját képező, a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás kiszámítását, és összehasonlítását tartalmazó táblázatban, Ajánlatkérő, a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást, mint bírálati szempontot kifejező **módszert** oly módon határozta meg, hogy az egyes ajánlati elemek egységárát (ajánlati ár/fő) megszorozta az átlagléttszámmal, majd ezeket összegezte.

Ezen bírálati **módszer alkalmazását** – más módszerek alkalmazhatóságára is figyelemmel - Ajánlatkérő, a módosított ajánlatkérési dokumentációjában, Ajánlattevőkkel **nem ismertette**. Így, az ezen módszerhez tartozó Ajánlattevői árstratégia meghatározásához szükséges információ nem állt rendelkezésünkre. Ajánlatunkban más módszer szerinti árstratégiát követtünk.

Ajánlatkérő, a 2009.08.30.-án, a Közbeszerzési Értesítő 89. számában közzétett ajánlati felhívásához tartozó ajánlatkérési dokumentációjában, az 1.sz mellékletként csatolt **felolvasó lap lábjegyzetében**, a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást, mint bírálati szempontot kifejező **módszert részletesen, az alábbiak szerint ismertette**.

Az 1. jelű lábjegyzet szerint, a 10. összesen rovat, a budapesti rendezvények esetében : „ az árak összehasonlítása az ebben a rovatban foglalt ár alapján történik. Ennek a rovatnak az összege az 1-9 rovatok összege „

Az 2. jelű lábjegyzet szerint, a 18. összesen rovat, a vidéki rendezvények esetében : „ az árak összehasonlítása az ebben a rovatban foglalt ár alapján történik. Ennek a rovatnak az összege az 11-17 rovatok összege „

Ajánlatkérő, az ajánlati felhívást, a Közbeszerzési Értesítő 2010/93. számában megjelent hirdetményében módosította. A módosításhoz kapcsolódóan, az új dokumentációt ajánlattevőknek megküldték.

Az új dokumentáció, az 1.sz mellékletként csatolt **felolvasó lapon, az előző dokumentációban, fentebb hivatkozott, összesen rovatok és ahhoz kapcsolódó lábjegyzetek már nem szerepeltek. A felolvasó lap táblázati fejlécstruktúrája egyebekben nem változott.**

A módosító hirdetmény és a módosított dokumentáció nem változtatott a bírálati szemponton. A bírálati szempontot, változatlanul, továbbra is a a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatásban jelölte meg.

Azonban a későbbiekben alkalmazásra került **bírálati módszer ismertetése**, nevezetesen az, hogy az ajánlatok összehasonlítása, - ellentétben az első dokumentációban foglaltakkal - , nem az ajánlati egységárak összegzésével, és az így kapott összegek összehasonlításával, hanem az átlaglétszám és az egységárak szorzatainak összegzésével kapott értékek alapján kerül összehasonlításra, **nem történt meg.** Így okkal gondoltuk azt, hogy a bírálati módszerben változás nem történt.

A két módszer más és más eredményre vezet.

Álláspontunk szerint Ajánlatkérőnek nem csak a határidők módosulására kellett volna az Ajánlattevők figyelmét felhívni, hanem arra is, hogy a bírálati szempont változatlansága mellett, **a bírálat módszerében is alapvető változás történt.** A felolvasó lapon, egy további oszlop beiktatásával kellett volna megjeleníteni az átlaglétszám x egységárakat, és ezek összegét egy összegző sorban. Így, az ajánlattétel során, **egyértelmű lett volna a bírálat módszer,** a bontás alkalmával már összehasonlíthatóvá váltak volna az ajánlatok.

Kérjük, az összegzésben alkalmazott bírálati módszer megváltoztatását, és az ajánlattevők által ismert, az eredeti dokumentációban levő 1. sz. melléklet szerinti módszer alkalmazását az összegzésben.

2.

Az összegzés 8. pontja szerint, a nyertes ajánlattevő, a Confhotel Kft és NorFor Kft konzorciuma.

Ajánlatkérő, a Confhotel Kft-től, írásbeli indokolást kért az ajánlatában foglalt mindkét részre vonatkozó ellenszolgáltatás kirívóan alacsony volta miatt.

Ajánlatkérő, kiegészítő tájékoztatásában, az 1. kérdésre adott részletes válaszában, a természetbeni juttatások után befizetendő szja és eho viselése tekintetében, egyebek mellett az

alábbiakat írta: " Ennek megfelelően az ajánlattevőnek kell viselnie az adók és adó jellegű közterhek megállapításának és megfizetésének terhét."

A Confhotel Kft-nek, a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás tárgyában beadott indoklása, a bemutatott költségvetések, ugyanakkor **nem tartalmazzák a természetbeni juttatások után fizetendő szja-t és eho-t, mint költségelemeket.** (a catering áfával növelt ajánlati/beszerzési árának 54%-os szja-t, és 27 %-os eho-t)

Az egyéb, bemutatott és igazolt beszerzési költségelemek mellett, a Confhotel ajánlati ára **nem nyújt fedezetet** a hivatkozott adókra, tehát a gazdasági ésszerűséggel nem egyeztethető össze sem a budapesti sem a vidéki rendezvények esetében.

Pl. Az indoklásban bemutatott budapesti 90 fős rendezvény esetében:

Létszám: 90 fő

Szendvics nettó ár: 2.300 Ft/fő t, bruttó(áfa-val növelt) ár: 2.875 Ft/fő

A természetbeni juttatás utáni adó ,járulék:

54 % Szja: $2.875 \times 0,54 = 1.552,-$ Ft

27% eho: $2.875 \times 0,27 = 776$ Ft

Összesen: 2.328 Ft/fő

90 főre = 90×2.328 Ft = 209.520 Ft

Az indoklásban bemutatott összes ár: 79.250 Ft

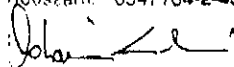
Veszteség: 79.250 Ft – 209.520 Ft = mínusz 130.270 Ft

Ezen költségelem indoklásban való hiányát, Ajánlatkérő nem vette figyelembe, és az indoklást elfogadta.

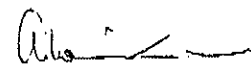
Kérjük, a Confhotel Kft és NorFor Kft konzorciumának ajánlatát, kirívóan alacsony árak minősülő ajánlat miatt, érvénytelennek nyilvánítani.

Budapest, 2010. 09.15.

**ITH-Hungary
Vagyongkezelő Kft**
1094 Budapest, Angyal u. 31.
Adószám: 10547164-2-43




Ádám László
ITH-Hungary Kft



Ádám László
Bakony Hotel Kft

BAKONY HOTEL KFT
8427 Bakonybél
Fürdő utca 57.
Adószám: 13609788-2-19

CORVIN HOTEL-ITH Kft
1094 Budapest
Angyal u. 31.
Telefon: 218-6586
Adószám: 14248487-2-43



Király Péter
Corvin Hotel -ITH Kft

ITH-Hungary Kft.

1094 Budapest, Angyal u. 31.

fax: 218-6560

adla@kultturist.hu

Corvin Hotel-ITH Kft.

1094 Budapest, Angyal u.31.

Bakony Hotel Kft.

8427 Bakonybél, Fürdő u. 57.

Tárgy: az ajánlatkérő álláspontja az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban a „TÁMOP 5.4.1 - Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézet szakmai és egyéb rendezvényeinek megszervezése és lebonyolítása; a belső és külső rendezvényekhez szükséges catering szolgáltatások biztosítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlattevő!

2010. szeptember 15-én érkezett előzetes vitarendezési kérelmével kapcsolatban a Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézet mint ajánlatkérő a Kbt. 96/B § (3) bekezdése alapján az alábbi válasz nyújtja.

Az ajánlattevő a tárgyi eljárás írásbeli összegzésével kapcsolatban két pontban fordult az ajánlatkérőhöz.

- Az 1. ponthoz: A rendelkezésünkre álló elektronikus levél szerint Önöknek 2010. augusztus 9-én küldtük meg a módosított dokumentációt. Önök a dokumentáció feltételei alapján támadták az összegzést. A kérelemmel érintett eljárásra irányadó, akkor hatályos közbeszerzési törvény 323. § (2) bekezdés c) pontja alapján a kérelem előterjesztésére irányadó határidő a dokumentáció átvételét követő naptól számított 15 nap. Ez a jogvesztő határidő már lejárt.
- A 2. pontban jelezett észrevételeiben az ajánlattevő számítása az ajánlat egyetlen kiragadott példájára vonatkozik. Álláspontunk szerint az ajánlatokat mindig egészében kell tekinteni a nyereségesség szempontjából.

Budapest, 2010. szeptember 17.

Tisztelettel:



pénzügyi vezető – TÁMOP 5.4.1, KB elnök

Mészáros Ágota

Feladó: "Mészáros Ágota" <agota.meszaros@szmi.hu>
Címzett: <adla@kultturist.hu>
Másolatot kap: "Barcsa Gabriella" <gabriella.barcsa@szmi.hu>; "Eszik Orsolya" <orsolya.eszik@szmi.hu>; "Fülöp Zoltán" <drfulopz@vipmail.hu>
Elküldve: 2010. szeptember 17. 14:48
Melléklet: előzetes vitarendezésre válasz.doc
Tárgy: előzetes vitarendezés

Tisztelt Ádám László!

Mellékelten küldöm az előzetes vitarendezési kérelmükkel kapcsolatos álláspontunkat.

Üdvözlettel:

dr. Mészáros Ágota
Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézet

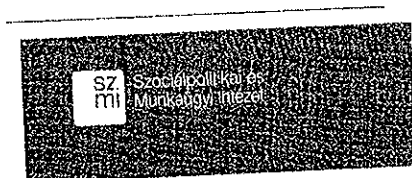
HP LaserJet 3050

Faxhívás-jelentés



SZMI FŐIGAZGATÓSÁG
+362376753
SZE-17-2010 13:36

Faxok Dátum	Idő	Típus	Azonosítás	Iőtartam	Oldal	Eredmény
1561 9/17/2010	13:34:47	Küldés	045742186560	2:00	1	OK



ITH-Hungary Kft. Corvin Hotel-ITH Kft. Bakony Hotel Kft.
1094 Budapest, Angyal u. 31. 1094 Budapest, Angyal u.31. 8427 Bakonybél, Fűrdő u. 57.
fax: 218-6560
adla@kulturist.hu

Tárgy: az ajánlatkérő álláspontja az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban a „TÁMOP 5.4.1 - Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézet szakmai és egyéb rendezvényeinek megszervezése és lebonyolítása; a belső és külső rendezvényekhez szükséges catering szolgáltatások biztosítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlattevő!

2010. szeptember 15-én érkezett előzetes vitarendezési kérelmével kapcsolatban a Szociálpolitikai és Munkaügyi Intézet mint ajánlatkérő a Kbt. 96/B § (3) bekezdése alapján az alábbi válasz nyújtja.

Az ajánlattevő a tárgyi eljárás írásbeli összegzésével kapcsolatban két pontban fordult az ajánlatkérőhöz.

- Az 1. ponthoz: A rendelkezésünkre álló elektronikus levél szerint Önöknek 2010. augusztus 9-én küldtük meg a módosított dokumentációt. Önök a dokumentáció feltételei alapján támadták az összegzést. A kérelemmel érintett eljárásra irányadó, akkor hatályos közbeszerzési törvény 323. § (2) bekezdés c) pontja alapján a kérelem előterjesztésére irányadó határidő a dokumentáció átvételét követő naptól számított 15 nap. Ez a jogvesztő határidő már lejárt.
- A 2. pontban jelezett észrevételeiben az ajánlattevő számítása az ajánlat egyetlen kiragadott példájára vonatkozik. Álláspontunk szerint az ajánlatokat mindig egészében kell tekinteni a nyereségesség szempontjából.

Budapest, 2010. szeptember 17.

Tisztelettel:

Borcsa Gabriella
pénzügyi vezető – TÁMOP 5.4.1. KB elnök